

УДК 330.1:330.3

ОСОБЕННОСТИ И ПРОБЛЕМЫ ПЕРЕХОДА РОССИИ К ИННОВАЦИОННОЙ ЭКОНОМИКЕ

А. Р. МАННАПОВ,
кандидат технических наук,
доцент кафедры управления инновациями
E-mail: mannarpov_albert@mail.ru
Институт экономики и управления
Уфимского государственного авиационного
технического университета

Определены и систематизированы отличительные особенности трех основных типов рыночной экономики. Раскрыты сущностные основы инновационной системы хозяйствования и проанализировано нынешнее состояние перехода страны к новой экономике. Доказательно выявлены, обобщены и сгруппированы значимые проблемы, тормозящие формирование экономики инновационного типа.

Ключевые слова: инновационная экономика, индустриальная экономика, сырьевая экономика, рыночная экономика, инновации, проблемы развития.

Важнейшим приоритетом современного этапа развития России является формирование инновационной модели экономики, полноценное создание которой позволит обеспечить достойное качество жизни людей, благополучие общества и экономическую безопасность страны.

Изучение общемирового развития государств позволяет выделить три основных типа экономик: 1) *сырьевой* (с двумя разновидностями – аграрно-сырьевой и минерально-сырьевой); 2) *индустриальный*; 3) *инновационный*. Каждый из этих типов имеет свои характеристики, особенности, принципы, условия, преимущества и недостатки и, как показывает история и практика, жизнеспособен в настоящее время и имеет право на дальнейшее существование.

Ретроспективный анализ хода истории показывает, что в каждом периоде развития общества всегда одновременно (параллельно) сосуществовали все три указанных типа экономики; разница была лишь

только в соотношении между ними. Следует отметить, что в настоящее время в каждой стране, регионе, секторе экономики сложилась своя пропорция между рассматриваемыми типами хозяйствования, и очевидно, что оптимальное соотношение между ними будет зависеть от совокупности, взаимосвязи и динамики факторов внутренней и внешней среды по отношению к каждому конкретному рассматриваемому экономическому субъекту, причем оно будет меняться во времени.

Как известно, в построении рентной модели минерально-сырьевой экономики определенных успехов достигли страны ОПЕК. Китай, Индия, Бразилия и ряд других государств следуют в настоящее время путем интенсивной индустриализации. Для стран Западной Европы, США, Японии и Южной Кореи наиболее предпочтительным вариантом представляется переход к постиндустриальному этапу развития общества, основу которого составляет инновационная экономика, которую также называют креативной, информационной, интеллектуальной, основанной на знаниях (как правило, эти термины используются в научной литературе как синонимы) [1, 18, 19].

Руководство нашей страны ставит амбициозные цели долгосрочного развития и считает единственно возможным способом их достижения переход экономики на инновационную социально ориентированную модель развития [15]. Эту позицию поддерживает большинство отечественных ученых [4, 5, 6, 14, 17], специалистов, бизнесменов и государственных деятелей. Однако мнения по

поводу содержания стратегии такого перехода и механизмов ее реализации несколько разнятся.

Для того чтобы раскрыть текущее экономическое состояние России и проблемы ее перехода на инновационную модель развития, рассмотрим основные теоретические положения генезиса каждого из типов хозяйствования.

Считается, что основой **минерально-сырьевой экономики** является первоначальное закрепление прав на природные ресурсы за экономическими субъектами (агентами), которое складывается в силу географических, исторических, политических и ряда других причин. Обладая монопольными правами на природные блага на определенной территории, субъекты экономических отношений имеют возможность в некоторых, относительно разумных пределах диктовать цены на свой товар (природные ресурсы). При этом цена данного товара, обусловленная в основном его редкостью и полезностью для потребителей, как правило, намного превышает затраты по его созданию (добыче и первичной переработке), что позволяет владельцам природных ресурсов получать сверхприбыли. Компании сырьевого типа хозяйствования, стараясь получить долю и в дальнейшем расширить свое присутствие на более отдаленных рынках сбыта своей продукции, на которых существует или потенциально возможна ценовая конкуренция, должны решать задачи снижения транспортных расходов. Также уменьшение себестоимости единицы продукции достигается за счет увеличения масштаба добычи, позволяющей снизить постоянные издержки.

По объективным причинам не все экономические субъекты имеют доступ к природным богатствам, однако естественное желание удовлетворять личные и общественные потребности приводит к тому, что люди объединяются в группы для осуществления совместной трудовой деятельности и создания востребованных на рынке товаров и услуг. Использование физического и денежного капитала, а также эксплуатация труда наемных рабочих в целях переработки природных ресурсов в готовую продукцию позволяют создать добавленную стоимость, выраженную в виде повышенной ценности для потребителя. При этом происходит изменение размеров, формы, свойств деталей и их взаимного расположения друг относительно друга (сборка).

Производство типовой продукции (мало отличающейся по качественным признакам от продукции конкурентов) с высокой добавленной стоимостью

характерно для **индустриальной экономики**. В условиях слабых институциональных ограничений на копирование (воспроизведение, имитацию) продукции возникает множество предприятий, конкурирующих друг с другом на рынке данной продукции. При этом в борьбе за потребителей предприятия вынуждены снижать издержки производства главным образом двумя путями: увеличивая его масштабы (и снижая тем самым постоянные издержки) и внедряя более экономичные промышленные технологии и методы хозяйствования.

Важным условием перехода к **инновационной экономике** является жесткая ценовая конкуренция между предприятиями, которая достигает такого уровня, что их прибыль начинает стремительно уменьшаться. Выходом из сложившейся ситуации являются разработка и выпуск на рынок продукции, обладающей новизной для потребителей. Это позволяет предприятиям по крайней мере временно (до тех пор, пока конкуренты не скопируют эту продукцию) уйти от жесткой конкуренции и стать в определенном смысле монополистами на рынке. Однако слишком частая разработка новой продукции с последующим выводом ее на рынок способна разорить даже финансово обеспеченные компании, поэтому они стремятся продлить свое монопольное положение на рынке, специфицируя права на результаты своей интеллектуальной деятельности, что может осуществляться в трех известных правовых режимах:

- 1) *режим исключительного права*, предполагающий регистрацию прав собственности на институциональном уровне путем раскрытия сущностной информации о результатах интеллектуальной деятельности (РИД);
- 2) *режим авторского права*, также предполагающий раскрытие информации о РИД, но без обязательной государственной регистрации, и позволяющий при этом защитить только форму выражения мысли, без охраны ее сущностного содержания;
- 3) *режим коммерческой тайны*, предполагающий исключение физического доступа третьих лиц к созданным РИД.

Вне зависимости от выбранного режима охраны или их комбинации необходимым условием успешной защиты прав собственности является обеспечение мирового уровня новизны РИД. Таким образом, спецификация прав на РИД позволяет временно (до тех пор, пока не истечет срок дейс-

твия исключительного или авторского права или не будут размыты права на конфиденциальную информацию в силу ее утечки, рассекречивания или промышленного шпионажа) отказаться от разработки новой продукции и технологий, что сокращает соответствующие издержки. Также в ряде случаев (когда это экономически целесообразно) компании вместо проведения собственных исследований и разработок приобретают объекты интеллектуальной собственности, созданные в других организациях.

Не менее значимой мировой тенденцией, обусловившей необходимость более частой разработки новой продукции, является рост благосостояния общества, вследствие которого усложняются потребительские запросы, и производители вынуждены все более индивидуализированно подходить к удовлетворению запросов клиентов и их групп (которые становятся все более узкими). Это приводит к снижению серийности производства, вследствие чего у предприятий теряется возможность экономить «на масштабах», и заставляет производителей разрабатывать и внедрять более прогрессивные и

экономичные технологии, по возможности ограничивая доступ к ним со стороны конкурентов (опять же путем спецификации прав на них).

В инновационной экономике очень большое значение приобретают средства индивидуализации производителей и их продукции (товарные знаки, знаки обслуживания). В структуре себестоимости товаров и услуг существенную долю составляют затраты на маркетинг и особенно на рекламу. Для инновационной экономики характерно повышение роли транзакционных издержек, связанных с поиском контрагентов и информации о них, заключением контрактов (имеющих более сложный характер в силу наличия объектов интеллектуальной собственности), контролем за их исполнением, судебными разбирательствами и выплатой компенсаций за нарушение прав на использование РИД.

На основе проведенного анализа автором сделана попытка систематизировать сущностные аспекты, вскрывающие различия между минерально-сырьевым, индустриальным и инновационным типами рыночных экономик (см. таблицу).

Характеристика типов рыночных экономик

Характерные аспекты	Тип рыночной экономики		
	Минерально-сырьевой	Индустриальный	Инновационный
Основные виды деятельности	Разведка, добыча, первичная переработка, транспортировка и использование природных ресурсов	Разработка, производство, распространение и потребление типовой (унифицированной) продукции (товаров и услуг)	Исследования, разработка, производство, распространение и потребление обладающей новизной продукции (товаров и услуг)
Основные виды конкуренции на рынке готовой продукции	Монополия и олигополия на локальных рынках; ценовая конкуренция на глобальных рынках	Жесткая ценовая конкуренция	Неценовая (монопольстическая) конкуренция
Влияние научно-технического прогресса	Минимальное	Значительное	Определяющее
Основные статьи доходов в госбюджет	Налог на добычу полезных ископаемых, экспортные пошлины на природные ресурсы	Налог на добавленную стоимость типовой продукции	Налог на добавленную стоимость инновационной продукции
Наиболее значимые факторы производства	Природные ресурсы; физический труд низкоквалифицированных рабочих	Материальный и финансовый капитал; предпринимательские способности менеджеров; физический труд высококвалифицированных рабочих	Интеллектуальная собственность; информация; интеллектуальный (творческий) потенциал сотрудников; предпринимательские способности сотрудников
Основные составляющие себестоимости продукции	Стоимость природных ресурсов	Амортизация оборудования, стоимость трудовых ресурсов	Стоимость интеллектуального труда и интеллектуальной собственности (в том числе средств индивидуализации производителей и их продукции)
Основные направления экономии затрат	Увеличение масштабов добычи; снижение транспортных издержек	Увеличение масштабов производства; снижение трансформационных издержек	Снижение транзакционных издержек

Окончание таблицы

Характерные аспекты	Тип рыночной экономики		
	Минерально-сырьевой	Индустриальный	Инновационный
Принципы пространственного (территориального) расположения предприятий	Вблизи залежей природных ресурсов	На территориях с дешевой рабочей силой, электроэнергией	Вблизи научных и образовательных центров в виде инновационных кластеров
Инфраструктурные организации	Транспортные компании, склады, посреднические организации	Банки, биржи, страховые компании, посреднические организации (брокерские, дилерские), инвестиционные фонды и компании, консультационные, информационно-маркетинговые, аудиторские фирмы, рекламные агентства, центры занятости	Центры трансфера и коммерциализации технологий, фонды венчурного капитала, технопарки, бизнес-инкубаторы, бизнес-инновационные центры, центры коллективного пользования оборудованием, центры научно-технической информации, центры инновационного консалтинга, учебно-инновационные центры, инновационно-аналитические центры
Взаимодействие с организациями, осуществляющими исследования и разработки	Практически отсутствует	Прерывистое, носит временный характер	Тесное, систематическое, на постоянной основе
Наиболее влиятельные позиции в обществе	Собственник природных ресурсов	Собственник предприятия, предприниматель, менеджер, инженер	Ученый, изобретатель, новатор
Наиболее привлекательные объекты инвестирования	Новые месторождения природных ресурсов	Основные фонды (в особенности их активная часть)	Наука, образование, венчурный бизнес
Серийность материального производства	Массовое	Массовое, серийное	Серийное, единичное
Характеристика производства продукции партиями	Производство крупными партиями	Производство средними партиями	Производство малыми партиями, индивидуальное производство
Характеристика непрерывного типа производства	–	Конвейерное	Поточное
Сфера услуг	Слабо развита	Ориентирована на оказание унифицированных услуг (простых и комплексных)	Ориентирована на оказание индивидуализированных услуг (в реальном мире) и на оказание массовых услуг (через Интернет)
Характеристика вузовского образования	Высшее образование маловостребованно	Классическое высшее образование, ориентированное на текущие потребности рынка труда; фиксированная структура курсов; узкая специализация подготовки; избыточность преподаваемых знаний; ориентация на передачу знаний; направленность на интеграцию с бизнесом (производством)	Строгая адресная направленность; опережающий характер подготовки; гибкая структура курсов, построенная по модульному принципу; индивидуальность траектории обучения; постоянно совершенствующееся содержание курсов; ориентация на формирование компетенций междисциплинарного характера; направленность на интеграцию с наукой и бизнесом (производством)

Использование такого несколько абстрактного подхода к систематизированному описанию различных типов экономик позволяет понять сущностные взаимосвязи в становлении и развитии хозяйственных отношений экономических субъектов. Кроме того, следует учитывать, что указанные различия между экономиками разных типов не являются строгими, и в реальных условиях вполне возможно некоторое отклонение от приведенных описательных характеристик.

Судить о соотношении сырьевого, индустриального и инновационного типов хозяйствования в нашей стране можно, исходя из нижеследующих макроэкономических показателей за 2011 г., опубликованных Росстатом [12, 13].

Начнем с рассмотрения доходной части госбюджета, поскольку ее структура во многом характеризует экономику любой страны. По данным источников [16, 20], нефтегазовые доходы федерального

бюджета России за 2011 г. составили примерно половину от общих доходов. С учетом добычи и экспорта углеводородного сырья эта доля будет еще больше. В то же время доля НДС на товары (услуги, работы), реализованные на территории РФ, составила всего 17,5 % от доходов госбюджета [16]. При этом в структуре валовой добавленной стоимости доля, приходящаяся на обрабатывающие производства (различного уровня технологичности), составляет только 16,1 % [12, 13].

В последние годы повышение мировых цен на нефть способствовало увеличению доходов в госбюджет и даже обеспечивало его некоторый профицит (2011–2012 гг.). Однако российские ученые утверждают, что в перспективе ожидается снижение цен на традиционные углеводородные энергоносители (нефть, газ) в связи с разработками альтернативных источников энергии. Безусловно, это отрицательно скажется на сальдо госбюджета, и если не предпринять действенных мер по развитию инновационно-индустриальной составляющей экономики страны, то нас ожидает жесткая политика «затягивания поясов» по расходным статьям бюджета.

По данным Росстата, в 2011 г. Россия экспортировала товаров на сумму почти 516,5 млрд долл. (в фактически действовавших ценах). По товарной структуре экспорта минеральные продукты составили 71,1 % (в 1995 г. – 42,5 %), металлы, драгоценные камни и изделия из них – 11,4 % (в 1995 г. – 26,7 %), машины, оборудование и транспортные средства – всего лишь 5 % (в 1995 г. – 10,2 %). Как видим, доля экспорта высокотехнологичных производств катастрофически падает, и данная тенденция в целом пока сохраняется, что не может радовать.

Товарная структура импорта РФ почти диаметрально противоположна – в 2011 г. наша страна закупила машины, оборудование и транспортные средства на сумму 147,2 млрд долл., или 48,2 % импорта.

Неудивительно, что за рубежом нашу страну рассматривают в первую очередь как сырьевую державу и как рынок для сбыта техники, причем далеко не всегда самой передовой.

По сектору исследований и разработок, а также по защите интеллектуальной собственности можно привести следующие показательные данные.

На финансирование науки из средств федерального бюджета РФ в 2011 г. было потрачено почти 314 млрд руб., что составило 2,87 % расходов феде-

рального бюджета или 0,57 % от ВВП. Внутренние затраты на исследования и разработки в том же году в фактически действовавших ценах составили чуть более 610 млрд руб. (1,12 % от ВВП), из них примерно 65,6 % составляют средства бюджетов всех уровней, 16,3 % – средства организаций предпринимательского сектора, 12 % – собственные средства научных организаций, 4,3 % – средства иностранных источников; оставшиеся проценты – это средства внебюджетных фондов, учреждений высшего профессионального образования и частных некоммерческих организаций. На исследования и разработки, связанные с нанотехнологиями, в нашей стране в 2011 г. было потрачено 26 млрд руб. Несмотря на положительную тенденцию роста финансирования научной деятельности в последние годы, доля выделяемых средств по отношению к ВВП остается достаточно низкой.

Однако проблема даже не столько в объеме выделяемых на развитие науки средств, сколько в их недостаточном рациональном и эффективном использовании и, что еще важнее, в отсутствии желания и умения довести до рынка результаты исследований и разработок в виде востребованных потребителями товаров, услуг и технологий. По оценкам ученых, «в российской экономике реально используется не более 2 % создаваемых научных знаний» [17, с. 14]. С количественной характеристикой существенной непропорциональности затрат и результатов инновационной деятельности в РФ по сравнению со странами Евросоюза можно ознакомиться в работе [9], где на основе Европейского инновационного табло, регрессионных моделей и метода матричного позиционирования сделана оценка уровня развития национальных инновационных систем разных стран.

По данным Росстата, в 2011 г. в России создано 1 138 передовых производственных технологий (при общем количестве используемых технологий более 191,6 тыс. шт.) и только 110 из них были принципиально новыми (остальные являются новыми для нашей страны, но уже известны в мире). Это очень низкий показатель для государства, имеющего значительное количество научных и инженерных кадров.

В Стратегии инновационного развития Российской Федерации на период до 2020 года [15] отмечается, что российская инновационная система ориентирована на имитационный характер, а не на создание радикальных нововведений и новых

технологий. Доля технологических заимствований, осуществляемых российскими предприятиями, в 4–7 раз больше, чем в компаниях развитых стран Европы. Это подтверждается и структурой экспорта-импорта продукции.

В 2011 г. было подано более 41 тыс. заявок на патенты РФ на изобретения (из них 36% иностранными заявителями), выдано почти 30 тыс. патентов. Действующих на тот момент патентов РФ на изобретения – около 168,6 тыс. Для сравнения отметим, что, по данным патентного ведомства США [21], на патенты этой страны в 2011 г. было подано почти 504 тыс. заявок (из них 50,8% иностранными заявителями) и выдано более 224,5 тыс. патентов на изобретения. Из этих данных можно сделать два вывода. *Во-первых*, в нашей стране более чем в 4 раза ниже активность по патентованию собственных технических решений среди российских юридических и физических лиц (в расчете на душу населения страны). *Во-вторых*, в Роспатент поступает примерно в 17 раз меньше (по абсолютному показателю) заявок на изобретения со стороны иностранных заявителей, что говорит об их невысоком доверии к институциональной системе интеллектуальной собственности РФ или низкой оценке перспективности российского рынка.

Что касается торговли технологиями с зарубежными странами, то здесь данные следующие: в 2011 г. было заключено 1 670 экспортных соглашений и 1 979 импортных. При этом поступления средств по предметам соглашений – около 585 млн долл., выплаты – более чем в 3 раза выше – примерно 1 863 млн долл. Для сравнения отметим, что экспорт технологий в США уже в 2006 г. оценивался примерно в 75,4 млрд долл., импорт – в 35,5 млрд долл. Обратим также внимание на соотношение экспорт/импорт: для России – 0,31 (в 2011 г.), для США – 2,12 (в 2006 г.). Из 1 670 экспортных соглашений в РФ только 73 были на объекты патентного права, основная же часть – на инжиниринговые услуги (646) и результаты научных исследований (600). На долю обрабатывающих производств пришлось 1 395 импортных соглашений и всего 204 экспортных. Недостаточно высокая активность в области международного трансфера технологий во многом характеризует состояние экономики страны.

Инновационную активность организаций в России можно оценить по следующим показателям. В 2011 г. удельный вес компаний (по добывающим, обрабатывающим производствам, производству

и распределению электроэнергии, газа и воды), имевших технологические инновации, в общем числе таких организаций составил 9,6% (с учетом организационных и маркетинговых инноваций – 11,1%). При этом на технологические инновации было потрачено почти 470 млрд руб. (1,5% от общего объема отгруженных товаров, выполненных работ, услуг). Удельный вес инновационных товаров, работ, услуг составил 6,1%. Что касается малых предприятий, то здесь ситуация еще хуже – технологические инновации были только у 5,1% из них при удельном весе инновационной продукции всего 1,48%, хотя малое предпринимательство де-факто считается во всем мире наиболее гибкой и инновационно-активной составляющей экономики. Для сопоставления инновационной активности России с развитыми странами укажем, что для последних этот показатель превышает 50–70% [15].

По статистике, в России в 2011 г. средняя рентабельность продукции предприятий по экономике страны составляла 11,5%, в сфере добычи полезных ископаемых – 32–65, для обрабатывающих производств – 13,2%. Такое положение дел явно не стимулирует создание новых и расширение действующих высокотехнологичных производств, не говоря уже об активизации инновационных процессов.

По структуре издержек на изготовление продукции для обрабатывающих производств в 2011 г. материальные затраты составляли 73,7% (из них сырье и материалы – 59,4%), оплата труда – 9,7, страховые взносы – 2,7, амортизация основных средств – 3,0, прочие затраты – 10,9%. Такая структура расходов весьма характерна для сырьевого типа экономики.

Печально выглядит статистика и по степени износа всех основных фондов в РФ, которая продолжает неуклонно расти и составила к концу 2011 г. 51,3% (в 2005 г. – 43,5%); по видам экономической деятельности средняя степень износа основных фондов находится в пределах 35–64%. Поэтому проблема привлечения и активизации инвестиций в обновление пассивной и активной частей основных фондов должна превратиться в одну из важнейших государственных задач.

Обозначенные особенности нынешнего состояния отечественной экономики наводят на вполне определенный вывод: ***в настоящее время в России превалирует сырьевой тип хозяйствования с деградирующей индустриальной составляющей и некоторыми зачатками инновационной экономики.***

Ведущие российские ученые-экономисты [5, 6, 10] говорят об отсутствии благополучного будущего у России с сырьевой специализацией и ставят вопрос о возможности перехода к инновационной модели экономики.

Анализ рассматриваемых типов рыночных экономик, опыта мирового хозяйствования, обзор российских макроскопических статистических показателей и научной литературы закономерно приводят к возникновению вопроса о рациональном соотношении между сырьевым, индустриальным и инновационным типами хозяйствования в системе экономических отношений с точки зрения роста благосостояния граждан страны.

Ответ на этот весьма непростой вопрос определяется текущим состоянием, динамикой изменения и взаимовлиянием внутренних и внешних факторов для каждой страны. Государства, обделенные природными богатствами (например, Япония), выбрали инновационно-индустриальный путь развития и успешно им следуют. Среди богатых на природные ресурсы стран одни использовали в прошлом свои рентные доходы для развития многоотраслевого промышленного комплекса (США), другие предпочли рентную модель сырьевой экономики (страны ОПЕК) [10]. При этом и те, и другие добились высокого уровня благосостояния большинства своих граждан.

Безусловно, для России было бы нерационально не использовать свой ресурсно-сырьевой потенциал для совершенствования структуры и подъема собственной экономики [6, 10, 11, 14]. Однако развитие только за счет экспорта минерального сырья имеет вполне определенные пределы, недостаточные для осуществления серьезного экономического прорыва в обозримом будущем [3, 5]. Кроме того, в долгосрочной перспективе истощение природных ресурсов и снижение цен на углеводороды вынудят отойти от сырьевого типа хозяйствования в пользу инновационно-индустриального.

Также следует учитывать, что в силу различия регионов нашей страны по уровню и возможностям социально-экономического развития для каждого из них сложится свой рациональный вариант соотношения сырьевого, индустриального и инновационного типа экономики, причем это соотношение не будет постоянным.

Анализ сложившегося состояния экономики РФ и обзор литературы [2–8, 10, 14, 15, 17] позволяют автору выделить на сегодняшний день три основные

группы проблем перехода российской экономики на инновационный путь развития.

Первая группа проблем имеет общегосударственный и общесистемный характер:

- чрезмерный уровень бюрократизма и коррупции в самых разнообразных ее проявлениях;
- хищения огромных объемов финансовых средств в государственных масштабах;
- недостаточная прозрачность и подконтрольность обществу работы представителей государства;
- низкий уровень ответственности органов государственной власти;
- относительно низкий уровень жизни, значительный разрыв в доходах различных слоев населения;
- пассивность, безответственность и безразличие значительной части населения страны;
- существенное различие регионов страны по уровню и возможностям социально-экономического развития, состоянию научно-технического потенциала, уровню развития производственного комплекса, эффективности законодательной базы и действий органов власти и многим другим показателям;
- сильная зависимость государства от цен на природные ресурсы, в первую очередь на углеводородное сырье;
- вложение огромных средств в экономики других стран при существующем дефиците инвестиций внутри страны;
- недостаточно благоприятный инвестиционный климат;
- низкая конкурентоспособность на мировом рынке продукции большинства российских предприятий.

К проблемам второй группы, тормозящим развитие и усиление индустриальной составляющей экономики, относятся следующие:

- неэффективность и несправедливость в использовании доходов от природных ресурсов с позиции общественных интересов;
- несовершенство российского законодательства в сфере ведения бизнеса;
- жесткая налоговая политика, единый размер НДС на всех технологических переделах;
- значительный износ основных производственных фондов и их медленное обновление;
- низкая рентабельность обрабатывающих производств;

- слаборазвитая культура ведения бизнеса и низкая предпринимательская активность у большей части населения;
- недостаточная развитость рыночной инфраструктуры;
- малое количество высококвалифицированных, профессиональных, опытных менеджеров различного уровня;
- недостаточная популярность и престиж инженерных профессий;
- понижающийся уровень подготовки выпускников вузов, в том числе и из-за отсутствия роста квалификации профессорско-преподавательского состава и слабой технической оснащенности многих вузов.

Третья группа проблем касается перехода к инновационной экономике:

- несбалансированность и разрозненность элементов национальной инновационной системы, слабые и неустойчивые связи между ними;
- несовершенство российского законодательства и нормативно-правовой базы в научно-технической и инновационной сфере;
- острый недостаток конкуренции в целом ряде отраслей и, как следствие, отсутствие у организаций стимулов к проведению исследований и разработок в силу их естественного желания «остаться на плаву»;
- бессистемность мер господдержки инновационных процессов;
- недостаточное по объему государственное финансирование научных исследований и разработок;
- неэффективность распределения государственных средств на поддержку науки, образования, инновационных проектов;
- несовершенство системы государственного контроля за расходованием денежных средств и выполнением показателей эффективности (результативности) по государственным контрактам на исследования и разработки;
- приоритет заимствования иностранных технологий перед разработкой собственных и приобретением отечественных разработок;
- значительная оторванность научных изысканий от реальных потребностей производственного сектора и бизнеса;
- низкая осведомленность предприятий о новых разработках;
- низкая инновационная активность организаций и отдельных граждан;

- недостаточная развитость венчурного инвестирования;
- невысокий уровень компетентности руководителей и специалистов в сфере реализации и управления инновационной деятельностью;
- старение научных кадров, их отток за рубеж, недостаточный приток молодежи в науку и др.

Переход России с сырьевой специализации на инновационный путь развития, по мнению автора, осуществить скачкообразно не получится. До тех пор, пока в отечественной экономике не будут решены общесистемные проблемы государственного значения и не сложатся устойчивые хозяйственные отношения, характерные для индустриальной экономики, предпосылки для естественного и закономерного развития инновационной составляющей будут отсутствовать. Можно с уверенностью утверждать, что **в условиях российской действительности переход нашей страны к инновационной модели развития будет сложным и нескорым, и осуществлять его нужно продуманно, последовательно и на системной основе.**

Для успешного формирования инновационного типа экономического развития страны необходимо незамедлительное и комплексное решение вышеуказанных проблем на основе тесного взаимодействия органов государственной власти, научного сообщества и предпринимательских кругов при осознанном публичном одобрении и поддержке различных слоев российского общества.

Список литературы

1. Баутин В. М. Инновации – основа современной экономики постиндустриального периода // Известия ТСХА. 2011. № 6. С. 8–18.
2. Бекетов Н. В. Формирование инновационной экономики России: попытка осмысления социально-политической эффективности // Проблемы современной экономики. 2010. № 3. С. 8–12.
3. Белоусов А. Р. Сценарий экономического развития России на пятнадцатилетнюю перспективу // Проблемы прогнозирования. 2006. № 1. С. 3–53.
4. Глазьев С. Ю., Ивантер В. В., Макаров В. Л. и др. О стратегии развития экономики России // Экономическая наука современной России. 2011. № 3. С. 7–31.
5. Гринберг Р. С. Есть ли несырьевое будущее у России? // Вестник Института экономики РАН. 2008. № 1. С. 5–22.
6. Ивантер В. В., Комков Н. И. Перспективы и условия инновационно-технологического развития

экономики России // Проблемы прогнозирования. 2007. № 3. С. 3–20.

7. Колмыков А. Г. О факторах, препятствующих модернизации российской экономики // Проблемы современной экономики. 2010. № 3. С. 12–15.

8. Колобова Г. А. Стратегия инновационного развития российской экономики // Власть. 2012. № 5. С. 13–18.

9. Кудрявцева С. С. Сравнительный анализ инновационного развития стран Евросоюза и России (по методологии европейского инновационного табло) – проблемы стран сырьевой экономики // Вестник Казанского технологического университета. 2012. Т. 15. № 19. С. 204–208.

10. Николайчук О. А. Возможна ли инновационная экономика в России? // Государственный университет Минфина России. Финансовый журнал. 2011. № 1. С. 63–72.

11. Петров О. В. Теоретические положения и методологические особенности включения минерально-сырьевой базы России в инновационную модель развития отечественной экономики // Вестник Челябинского государственного университета. 2010. № 14. С. 49–52.

12. Российский статистический ежегодник. 2012: ст. сборник. М.: Росстат, 2012.

13. Россия в цифрах – 2012 г. [Электронный ресурс]. URL: http://www.gks.ru/bgd/regl/b12_11/Main.htm.

14. Сидоров М. Н., Шапкин И. Н. От сырьевой к инновационной экономике России // Власть. 2008. № 3. С. 3–8.

15. Стратегия инновационного развития Российской Федерации на период до 2020 года: утверждена распоряжением Правительства РФ от 08.12.2011 № 2227-р.

16. Структура и динамика доходов // Официальный сайт Министерства финансов РФ. Информационно-аналитический раздел. [Электронный ресурс]. URL: <http://info.minfin.ru/fbdohod.php>.

17. Татаркин А. И., Суховей А. Ф. Построение инновационной экономики в Российской Федерации: проблемы и перспективы // Инновации. 2007. № 7. С. 11–18.

18. Цветков В. А., Моргунов Е. В., Илларионов Н. В. Инновационная экономика как форма постиндустриального развития // Промышленная политика Российской Федерации. 2008. № 1. С. 24–42.

19. Яковлева Е. В. Инновационная экономика: основа постиндустриального общества, проблемы и перспективы развития в России // Омский научный вестник. 2009. № 1 (75). С. 80–83.

20. OilCapital.ru. URL: <http://www.oilcapital.ru/industry/138336.html>.

21. U. S. Patent Statistics Chart, Calendar Years 1963–2011 / U. S. Patent and Trademark Office. URL: http://www.uspto.gov/web/offices/ac/ido/oeip/taf/us_stat.htm.